

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюня

№ 17

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

*Христосъ Иисусъ умерый, паче же
и воскресый, нже и есть одесную
Бога, нже и ходатайствуетъ о
насъ (Рим. VIII. 34).*

Не долго Господь, по воскресеніи, жилъ и явлѣлся ученикамъ Своимъ на земли; не долго земли была небомъ, гдѣ видимо Господь славы присутствовалъ. Въ сороковой по воскресеніи день, Онъ, преподавъ ученикамъ своимъ послѣднее наставленіе и благословеніе предъ очами нхъ вознесся на небо и облакъ скрылъ Его. Чтожь, братіе, печалиться или радоваться намъ должно при семъ случаѣ? Кажется, должно сѣтовать и плакать; потому что оставилъ насъ Господь и Царь душъ нашихъ. Но очевидцы вознесенія—Апостолы не такъ поступили: *тѣи поклонившася Ему, и возвратившася во Іерусалимъ съ радостию великою* (Лук. XXIV. 52). Размыслимъ, какую великую радость, какое великое счастье возвѣщаютъ намъ Апостолъ Павелъ.

Иисусъ Христосъ нынѣ *есть одесную Бога*. Сидѣть одесную или по правую руку Царя есть знакъ великой чести и достоинства, подобнаго царскому. Таковую честь

оказалъ нѣкогда Соломонъ матери своей: *Воста царь на срътїе ей, и поклонися ей, съде на престолѣ своемъ, и поставиша престолъ друїи матери царевъ, и съде одесную ея* (3 Цар. VIII. 27). Посему, слова Апостола: *Исусъ Христосъ есть одесную Бога*, значить то, что Господь вознесшій съ плотію на небо, прїялъ и славу и власть Божественную.

Итакъ великая радость для насъ, братія! Господь Исусъ, по человѣчеству братъ нашъ, по ученію единственный учитель, по любви отецъ, по страданіямъ за насъ Некупитель, по всей жизни и дѣламъ Своимъ величайшій Благодѣтель нашъ, нынѣ въ высочайшей славіи и чести, нынѣ на престолѣ вселенныя. Какая высокая, восхитительная мысль! Какихъ горестей, какихъ бѣдъ не уладить мысль сія?

Еще болѣе должно радоваться намъ о вознесшемся Господѣ, что Онъ пребывая въ высочайшей славіи имѣетъ и высочайшую силу и власть. Онъ самъ сказалъ по воскресеніи: *дадешъ Ми всяка власть на небеси и на земли* (Мат. XXVIII. 18). Господь нашъ превъше всякой власти и силы: ктожъ можетъ воспротивиться въ чемъ Господу нашему? слѣдовательно, если мы Ему принадлежащѣ, кто можетъ повредить намъ? кто исторгнетъ насъ изъ всемогущихъ рукъ Его? Врата ада не одолѣютъ Церкви Христовой; врата ада не одолѣютъ и каждой души Христіанской, если только она не отдастъ сама себя во власть враговъ своихъ. Если у Господа во власти и небо и земля, и что во времени и что въ вѣчности; то чего не даруетъ Онъ намъ, если мы у Него просимъ: *просите и дастся вамъ; аще чего просите во имя Моё, Азъ сотворю* (Іоан. XIV. 14). Господь нашъ высочайше премудръ и благъ. Въ Его власти вся жизнь и жребій наши. Подумай же христіанинъ, подумай, въ какихъ благодѣтельныхъ рукахъ жребій твой. Если бы царь столько возлюбилъ тебя, что во время болѣзни твоей, самъ навѣщалъ бы тебя, самъ бы врачевалъ, питалъ и покрывалъ чѣмъ бы ты возблагодарилъ высокому твоему благодѣтелю? Всякій вѣрноподаанный по своему званію подданнаго долженъ до послѣдней капли крови служить Царю своему, любить и почитать его какъ Отца и Государя: чего же

бы ты пожалѣлъ для царя, возлюбившаго тебя самою нѣжною любовію? Не считалъ ли бы ты любовь его счастьемъ явевшимъ всякаго счастья? Но внимай! Иисусъ Христосъ, Царь неба и земли, изъ любви къ тебѣ принялъ плоть человѣческую, дабы приступить къ тебѣ, уязвленному и оскверненному грѣхамъ; приготовилъ врачевство для тебя на крестѣ изъ своихъ страданій смертныхъ; преподалъ тебѣ плоть и кровь Свою въ пищу, самъ понесъ на Себѣ наказанія, тобою заслуженныя, предавъ всего Себя— за тебя. Итакъ, чувствуешь ли, кто такъ возлюбилъ тебя? Это Господь и Владыка всего міра! Чувствуешь ли ты собственное счастье? познаешь ли свое достоинство и блаженное преимущество? Ты долженъ любить Господа, служить Ему всею душою и повиноваться всеѣмъ существомъ уже потому, что ты твореніе Его, обязанъ Ему всеѣмъ совершенно.

Но—сколько оскорбляемъ мы Господа! какъ мало въ насъ вѣры и любви къ Нему! Сіе то возмущаетъ радость нашу о Господѣ. Впрочемъ и сіе не должно приводить насъ въ отчаяніе. Милосердіе Господа нашего ни съ чѣмъ не сравненно. Мало того, что Онъ искупилъ насъ, усвоилъ насъ Себѣ честною Своею кровію, принялъ надъ нами верховную власть и правленіе,—мало сего: Онъ въ то же время, сяди одесную Отца, ходатайствуетъ о насъ, Онъ нашъ защитникъ и Миротворецъ: *иже есть одесную Бога, иже и ходатайствуетъ о насъ*. Мы повинны, мы преступники, достойны всѣхъ казней; но милосердый Спаситель заступается насъ, защищаетъ отъ гнѣва Божія. Кровя Его, изліянная за грѣхи всего міра, вояетъ къ Отцу Небесному о пощадѣ и помилованіи насъ. Господь вознесся съ плотію, на коей на всегда остаются язвы гвоздичныя. Тамъ показываетъ Онъ Отцу Своему прободенное ребро, раны на рукахъ и ногахъ, и для силъ азвъ, для Своихъ страданій, для Своей великой жертвы просить намъ прощенія и помилованія. *Господи! остави безплодную смоковницу и сіе лѣто, дождеже окопаю окрестъ ея, и осыплю шеемъ; и еще убо сотворитъ плодъ: еще ли же ни, во грядущее послѣши ю* (Лук. XIII. 8, 9). Такъ ходатайствуетъ Онъ о грѣшникѣ до послѣдней минуты его жизни, щадить, милуетъ, возбуждаетъ лѣниваго, убѣждаетъ непреклоннаго,

долготерпѣть, не хотѣ да кто погибнетъ, но да вси ѣ покалїе прїидутъ (2 Петр. III. 9). Тысящи тысящъ, тмы тмъ Ангеловъ славословятъ Его, поклоняются Ему; но всѣхъ славословіи прїятїе Ему обращенїе сдїнаго грѣшника. Онъ сказалъ, что добрый пастырь радуется болѣе объ одной овцѣ заблуждшей и найденной, нежели о девяностидесяти девяти не заблуждшихъ:—*радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. XV. 7).

Воспользуемся слушатели столь великимъ счастьемъ, имѣя столь благаго Господа и Спасителя, сѣдѣаго одесную Отца и ходатайствующаго о насъ. Господь нашъ на небесахъ: тамъ, не здѣсь истинное жилище наше. Устремимся всею душою туда, гдѣ Господь нашъ. Онъ обладастъ всѣмъ и всѣмъ упрямляетъ по своей премудрости: предадимъ же Ему всю жизнь нашу. Онъ ходатай нашъ на небеси: не ослабѣемъ, не впадемъ ни въ отчаяніе, ни яъ безпечность; но приобѣгнемъ къ Нему съ покаяніемъ, и рѣшимся вѣрно служить Ему. Всеплная благодать Его очистиъ насъ, утвердитъ, укрѣпитъ, освятитъ и изъ Царства благодати преведетъ насъ въ Царство славы. Аминь.

Духовникъ Волынской Семінаріи,
Священникъ Андрей Тученскій.

Каменецъ-Стромиловское тетро-Евангеліе 1411 года и Волынское нарѣчіе въ XV!—XV в.

Въ Церковно-Археологическомъ Музеѣ при Кіевской Духовн. Академіи хранится рукописное Болгаро-руское четвероевангеліе 1411 года. Рукопись писана въ м. Каменецъ-Стромиловъ *), и въ значительной степени отражаетъ въ себѣ особенности Волынскаго нарѣчія, а потому весьма важна въ діалектологическомъ отношеніи. Изслѣдованіе ея увеличиваетъ сумму прежнихъ данныхъ и открываетъ нѣкоторыя новыя—въ вопросѣ о Волынскомъ нарѣчїи въ древнѣйшую пору его существованія, въ періодъ до XV в. включительно.

*) Каменка Стромилова въ Галиціи, въ Золочевскомъ уѣздѣ, въ Жолковскомъ униатскомъ деканатѣ, при р. Запади. Бугѣ.

Древняя русская диалектология основывается исклю-чительно на древних русских памятниках письменности. Въ русскомъ языкѣ уже въ древнѣйшую пору его существованія можно различать нѣсколько болѣе или менѣе отличныхъ другъ отъ друга нарѣчій и говоровъ. Главнѣйшія особенности ихъ всегда отражались на вокализмѣ письменныхъ памятниковъ. Писецъ, съ дѣтства привыкшій къ какому-либо нарѣчію или говору, непамятно вносилъ особенности его въ свою рукопись. Даже такіе памятники, которые не сочинялись самимъ писцомъ, а только дословно переписывались съ подлинника или другого списка (каковы, напр., богослужебныя книги и др.), въ которыхъ, слѣдовательно, повидимому нельзя ожидать встрѣтить отображеніе индивидуальности переписчика,—и такіе памятники перѣдко носятъ въ языкѣ своемъ значительные слѣды извѣстнаго мѣстнаго діалекта. Ибо, коль скоро переписчикъ не механически, не безсознательно копировалъ буквы подлинника, а мысленно повторялъ слова оригинала, то онъ иногда невольно писалъ ихъ такъ, какъ привыкъ произносить,—не говоря уже о томъ, что древніе писцы имѣли обыкновеніе въ концѣ рукописи, рѣдко въ началѣ, указывать мѣсто, время и другія обстоятельства написанія ея, слѣдовательно, писали тогда во говору. Кромѣ того, въ древнихъ богослужебныхъ рукописныхъ книгахъ, особенно Евангеліяхъ, часто писывались покладныя: пожертвованія князей и другихъ мнрянъ разнымъ церквамъ, монастырямъ,—значитъ, опять таки висались по говору. Такимъ образомъ изслѣдованіе языка нѣкоторыхъ древне-русскихъ памятниковъ можетъ привести къ опредѣленію главныхъ особенностей мѣстныхъ нарѣчій и говоровъ. Въ числѣ памятниковъ русскаго языка и письма XII—XV вв. есть нѣсколько рукописей, рѣзко отличающихся отъ другихъ нѣкоторыми общими особенностями правописанія. Немногія изъ нихъ имѣютъ даты, болѣе или менѣе ясно указывающія на вѣсѣаніе ихъ въ земляхъ Галицко-Волынскихъ; другія же рукописи не имѣютъ никакихъ датъ; но по сходству ихъ діалектическихъ особенностей съ такими же особенностями рукописей, имѣющихъ даты, можно заключать, что и онѣ писаны въ тѣхъ же мѣстностяхъ или, покрай-

ней мѣрѣ, лицами, привыкшими къ Галицко-Волынскому нарѣчію. На основаніи такихъ-то рукописей профессоръ Кіевскаго Университета г. А. Соболевскій представилъ характеристику Галицко-Волынскаго нарѣчія въ XII—XV вѣкахъ ¹⁾. Въ числѣ памятниковъ, разсмотрѣнныхъ авторомъ для опредѣленія особенностей мѣстныхъ русскихъ нарѣчій и говоровъ (Пековского), значительный процентъ составляютъ списки Евангелій; изъ семнадцати памятниковъ съ особенностями Галицко-Волынскаго нарѣчія (считая Грамоты за единицу)—Евангелій восемь; повѣйшій изъ нихъ относится къ XIV вѣку: Поликарпово 1307 г. и Луцкое XIV в.

При появленіи труда г. Соболевскаго Каменецъ-Стромиловское Евангеліе не было еще извѣстно ученому міру, а потому авторъ «Очерковъ...» немогъ воспользоваться имъ при характеристикѣ Волынскаго нарѣчія ²⁾; между тѣмъ означенное Евангеліе представляетъ въ этомъ отношеніи довольно цѣнный матеріалъ. Задача настоящаго очерка — представить діалектическія особенности Каменецъ-Стромиловскаго Евангелія и въ особенности полныиъ по предварительному сдѣлаемъ краткое *палеографическое описаніе рукописи*.

Тетроевангеліе 1411 года писано на бумагѣ уставомъ, въ листъ, на 210 листахъ. Принадлежитъ Ц.-Археологическому Музею при Кіевской дух. Академіи, въ который поступило пѣ 1884 г. отъ члена—корреспондента Музея, настоятеля Васильевской церкви въ г. Владимірѣ-Волынскомъ священника Данила Левницкаго. Переплетъ позднѣйшій, XVIII в. Правописаніе рукописи Болгаро-русское (юсное), съ характеристическими особенностями Волынскаго нарѣчія.

На оборотѣ послѣдняго листа полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, сдѣлана пнецомъ слѣдующая записка:

1) См. Очерки изъ исторіи русскаго языка, ч. 1-я. А. Соболевскаго. 1. Галицко-волынское нарѣчіе въ XII—XV вѣкахъ. Кіевск. Унив. Изв. 1883 г. № 10, 11, 12. 1884 г. № 1.

2) Каменецъ-Стромиловское Ев. пожертвовано въ Музей въ іюль 1884 г., до того же времени хранилось въ церкви города Владиміра-Волынскаго. Очеркъ же Галицко-Волынскаго нарѣчія законченъ въ январской кн. 1884 г. Кіев. Унив. Извѣстій.

От рожд¹⁾ гдѣ бѣ и спѣсаша насъ х^ѣ. рожд^ѣ аѣа^ѣ сописаша сѣя книга
гдѣма еѣаіе четръ во аѣосѣмѣмѣ мѣстѣ каменцѣ стромиловѣ, много-
грѣшнѣи и недосномъ тимоѣеи павловичемъ. Ѡцн чистѣи чинѣтакѣ (опи-
ска, вм. читающе) сѣа книгѣ кѣ ради исправляйте гдѣ бѣи мѣла пре-
писати строкомъ или словомъ. Неписа дѣхъ ни аѣгѣль но грѣшна и брѣнна рѣка^ѣ
Чтѣте Ѡцн чистѣи а мене грѣшнаго не каинѣте. Слава совершителю х^ѣ
бѣ давшимъ по началѣ и концу. Ѣминь. Владѣце приимъ молитвы рабъ сво-
ихъ избави насъ Ѡ всѣхъ нѣжда и скорѣби. Слоя: *Аминь* и слѣду-
ющіа написаны болѣе крупнымъ почеркомъ. Изъ записи
видно, что рукопись написана Тимоѣемъ Павловичемъ
въ 1411 г. въ м. Каменцѣ-Стромиловѣ Волинской губ. 2).
Языкъ рукописи сохранилъ въ себѣ явные слѣды Во-
лынскаго нарѣчія, несмотря на то, что рукопись довольно
древняя: стоитъ на рубежѣ между XIV и XV вв. Поми-
мо лингвистическаго значенія, разсматриваемая рукопись
важна еще и потому, что это, кажется, пока единствен-
ное — извѣстное славянское бумажное четвероевангеліе
начала XV в. съ опредѣленною датой.

Рукопись сохранилась цѣликомъ, въ полномъ составѣ,
но нѣкоторые листы истрепаны и вновь подклеены бума-
гой. Въ рукописи двѣ заставки и четыре унциала; и тѣ
и другіе исполнены черниломъ или киноварью и раскра-
шены грубыми красками (красной, темно синей и зеленой)
весьма небрежно.

Составъ и расположеніе вводныхъ статей нѣсколько
иныхъ, чѣмъ какъ обыкновенно бываетъ въ тетрадь.

1) Первое елово трудно прочесть, хотя оно написано четко.
Надъ о стоитъ какая-то крючкообразная буква, которая дальню
встрѣчается только 1 разъ—въ словѣ нѣжда и соотвѣтствуетъ
буквѣ ж; первая же унциальная буква болѣе всего походить на
В, но проф. Н. Н. Петровъ читаетъ ее *От* и, значитъ, все слово
будетъ *От. рожд.* Такое чтеніе ближе всего подходитъ къ данному
случаю.

2) На оборотѣ 16-го листа, на еторонѣ, позднѣйшею рукою
было написано: «Охлоновской церкви»,—знакъ, что рукопись нѣ-
когда принадлежала этой церкви. Въ тридцатыхъ годахъ нынѣш-
няго столѣтія Евангеліе это доставлено было Владиміро-Волин-
скому протоіерееу Севастіану Косовичу отъ причта села Квасова,
которому принадлежала и церковь Охлоновекая, находящаяся на
границѣ Галиціи, вблизи м. Каменца-Стромилова. См. Тр. Кіевск.
Дух. Акад. 1884, 7.

Листъ 1. Надъ некрасивой заставкой — небольшой равноконечный крестъ съ надписью въ углахъ: *и хс ни ка*. Подъ заставкой—статья: *Сказаніе пріемаѣще вѣсего лѣта число еѣвгеліе. Н еѣвгеліеом пріиматіе. Ѡкѣдѣ начинаетъ н до гдѣ стаетъ. Вѣдомо да ість, яко утѣетъ рад ѡ іѡанна стго еѣгліа и т. д.*—объяеиіе, когда читается какое Евангеліе. Заглавіе писано кинноварью вязью.

Л. 2—8. Столпъ евангельскій, т. е. указатель евангельскихъ чтеній на каждый день года, начиная съ недѣли св. Пасхи и кончая недѣлею сыропустною. Въ воскресные дни первыхъ восьми недѣль по Пасхѣ, а также недѣли всѣхъ святыхъ и второй за этой недѣли кинноварью отмѣчены и утреннія евангелія. За недѣлею сыропустною—обычная замѣтка: *срѣд же, и пат, неимаетъ еѣгліа*. На поляхъ противъ воскресныхъ дней воздѣйшею рукою обозначены гласы и утреннія евангелія, а въ тѣхъ девяти недѣляхъ, въ которыхъ уже отмѣчены утреннія евангелія, указаны только гласы.

Л. 8. За нед. сыропустною непосредственно слѣдуетъ молитва: *Гѣ ѡ хс снѣ единородный, безначальный ти ѡца и т. д.* Это—краткая молитва приступающаго къ ежедневному чтенію Евангелія, сопровождаемая замѣчаніемъ во 1-хъ о волеѣ и необходимости такоаго чтенія и по 2-хъ о томъ, что евангелистовъ—четыре,—ни больше, ни меньше, вотому что херувимы имѣютъ четыре лица, а также вотому, что—четыре части міра... Молитва эта находится, между прочимъ, въ Евангеліи Московской Синод. Библіотеки, заключающемся въ полномъ свискѣ Библии XV в. № 3 (см. Описаніе рукописей Моск. Синод. Библи., отд. 1, № 3) и въ Евангеліи XV или начала XVI в. № 33—той же Библіотеки (Ibid. № 33); она вомѣщалась вѣреже я въ нѣкоторыхъ печатныхъ изданіяхъ.

Дальше слѣдуютъ въ ворядкѣ евангелистовъ евангелія, предшестяемая гласами и предисловіями *Феофилакта, архіепископа Болгарскаго*. Всѣхъ главъ въ евангеліи отъ Матѳея—68, отъ Марка—48, отъ Лукы—52 и въ св. отъ Іоанна—18.

За текстомъ каждаго Евангелія слѣдуютъ обычныя врывиски о времени написанія сго во Вознесеніи Хри-

СЛОВѢ (издается по лѣтѣхъ (столькихъ-то) Хѣа възнесеніа) и о числѣ стиховъ.

Послѣ Ея. отъ Іоанна слѣдуетъ мѣсяцесловъ: сборникъ къ мѣсяцѣмъ сказъ главы каѣмъждо еѣглію избраннымъ стымъ и праздникомъ владѣннымъ. Числа обозначены не всѣ. Славянскихъ праздниковъ и вообще особенностей въ мѣсяцесловѣ нѣтъ никакихъ.

Затѣмъ продолжается столпъ евангельскій, заканчивающійся евангеліемъ на литургіи въ 1-й день Пасхи, — послѣ чего слѣдуютъ (Л. 208 об.): еѣгліа възкрѣсѣна. еѣгліа разлукна на всакѣ потребѣ. на ѡщеніе масла седемъ поповъ. а се женамъ на ѡщеніе масла. еѣгліа разлукна въ памъ стымъ безплотнымъ. апѣломъ. мѣнкомъ. многымъ. стымъ мѣнцамъ. ерархомъ. преподобнымъ. сѣномъ. прпеномъ. въ скнионахъ (въ другихъ рукоп. Евангеліяхъ кievскихъ книгохранилищъ: во схимахъ). Прпенымъ женамъ. еѣгліа на имѣшимъ. аѣхъ. неѣжѣмъ. заболѣшихъ. еѣгліа двѣ на ѡсващеніе цркви. еѣгліа за трѣса. еѣгліа за бездождіе. еѣгліа о побѣдѣ цркви. еѣгліа о нашествіи мѣнкомъ. еѣгліа о запаленіи. еѣгліа за всакѣ прошеніе. еѣгліа исповѣданіе. а се, еѣгліа женамъ, за исповѣданіе. еѣгліа двѣ страха ради. еѣгліа за ѡбмершихъ. еѣгліа за всакѣ прошеніе.

Л. 209 об. Евангеліа воскресенья на утрени и апостолъ на литургіи. Въ заключеніе (листъ 210): ѡказъ како ѣтъся петроу еѣгліа великіа надъ на часовѣхъ. Этимъ рукопись заканчивается. На л. 210 об. слѣдуетъ записъ писца о времени и мѣстѣ написанія рукописи.

Фабричное клеймо на бумагѣ—вепрь (дикій кабанъ). Востоковъ говоритъ, что знакъ на бумагѣ вепря, хотя и принадлежитъ къ началу XVII в., однако встрѣчается уже и въ первой половинѣ XVI в. (Опис. Рукоп. Румянц. Музея, стр. 188). Разсматриваемая рукопись показываетъ, что такіе фабричные знаки употреблялись и въ XV в., даже въ началѣ XV в.

Графика Кам.-Стромилояскаго Евангелія не представляетъ какихъ-либо рѣзкихъ особенностей; тѣмъ не менѣе въ некоторыхъ случаяхъ встрѣчаются субъективизмы въ начертаніи буквъ.

а пишется въ три приѣма: лѣвая полудуга, касающаяся верхушки вертикальной линіи, нижнимъ концомъ съ вертикальной линіей несоединяется, а опускается на прямую

черту, идущую подь острымъ угломъ отъ ередины вертѣкальной, такъ что напоминать собою букву а. Иногда вмѣсто полудуги употребляется квадратъ, построенный на лѣвой прямой чертѣ. Иногда лѣвая половинна буквы представляеть изъ себѣ о, соединенное съ верт. линіей короткою черточкой, и вся буква напоминаетъ отчасти рукописное а.

Рядомъ съ з часто употребляется—и въ началѣ и въ ерединѣ словъ—з, похожее на нынѣшн. прописное з: *звѣзды, звѣзды, звѣзды* 14 об. изгонитъ 26 об. *зла* 30 об. *зла* 32 об. и т. п. употребляется и зѣло (s), чередуясь съ з.

ж пишется въ 5 пріемовъ, а при сокращеніяхъ, вверху—надъ строкой, въ три. Последнее, будучи свойственнымъ XV яѣку, въ XVI в. уступаетъ мѣсто двухъпріемному (при сокращеніяхъ).

Кромѣ простого и двойного о употребляется еще о полудвойное и очное—въ словѣ око: въ ед. числѣ съ одною точкой, а яѣ дв. и мн. съ двумя точками внутри, — впрочемъ, несплѣдовательно.

На ряду съ т часто и даже болѣею частью употребляется ш, напоминающее рукоп. т. Изрѣдка, на концѣ строки для экономіи мѣста т пишется на подобіе цифры 7 неперечеркнутой (7).

Употребляется кси (x) и пси (ψ), нестрѣчающіяся въ болѣе древнихъ рукописяхъ.

Для сбереженія мѣста согласныя буквы въ срединѣ и концѣ словъ весьма часто пишутся надъ строкой, относяціяся къ нимъ гласныя выбрасываются.

Надстрочныхъ знаковъ въ рукописи очень много, въ чемъ проявляется характерная особенность южнославянскихъ памятниковъ. Кромѣ обыкновенныхъ знаковъ употребляются еще: 1) острое удареніе надъ первыми тремя отъ конца слогами,—часто не по нынѣшнему произношенію: *трѣсть колелѣноѣ, ѣ писано, доелѣ, въхѣшант, хотѣи* 29 об. и т. п. Иногда надъ однимъ словомъ стоитъ два острыхъ ударенія. 2) Тяжелое удареніе на послѣднемъ слогѣ, конечно, не всегда. Въ некоторыхъ словахъ есть по два ударенія: острое и тяж.: *коллашѣи* 27. *пріестѣи* 27. *слѣшѣи* 27. 3) Кавычка (густое дыханіе) надъ гласными въ чистыхъ слогахъ—въ началѣ, ерединѣ и концѣ словъ. 4) Паэрокъ

— всегда при встрѣчѣ нѣсколькихъ согласныхъ, надъ пропускомъ глухихъ. 5) Двѣ косыя черточки надъ средними и конечными слогами—при пропускѣ полугл. й.

Изъ строчныхъ знаковъ употребляются: 1) точка, соотвѣтствующая въ рукописи всѣмъ знакамъ; 2) точка съ заятой, равная вопросит. знаку, точкѣ съ запят., запятой, двоеточію; 3) запятая—иногда правильно, а большею частью безъ всякой надобности; 4) двоеточіе, равное точкѣ съ запятой

Въ среднихъ словъ при нѣкоторыхъ неудобныхъ для изглашенія стеченіяхъ согласныхъ употребляются обыкновенно въ древнихъ рукописяхъ *евфоническія вставки*. Такими вставками въ разсматриваемой рукописи служатъ д, т и, отчасти, и: раздрѣшеніе 23 об. 117. раздрѣштити 68 об. раздрѣшши 40 об. раздрѣштите 43 об. раздрѣшиса 81. раздрѣштитиса 134 ебдець раздрѣшень 40 об. 43 об. въ стрѣтніе 25 об. 55 об. (2 р.). стрѣте 75. 120 об. 124. 184. (и...стрѣте 184 об. 186 об. стрѣтостя 24 об. стрѣтоша 168 об. стрѣтитиса 136 об. кондратъ 91.

(Окончаніе будетъ).

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 1 октября сего 1886 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желаніи поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), исторіи русской церкви, вселогіи и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, а другая—философскаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинарія или гимназіи.

4) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣній здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ умѣньемъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи (съ двумя древними языками).

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя ректора Академіи съ 1-го по 15-е августа.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кроме того тѣ изъ просителей, которые родились не раньше 1853 года, должны имѣть свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успешномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111). Повѣрочныя испытанія производятся по особому росписанію Совѣта.

§ 7. Изъ числа подъяргавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно

принимаются: лучшіе казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному пѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. Акад а остальные своекоштными (§ 112), число копѣхъ опредѣляется пмѣстительностію академическихъ зданій.

Отъ совѣта с.-петербургской духовной Академіи о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1886 г. студентовъ въ академію.

Въ с.-петербургской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) пѣ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи, до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніи представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или въ классической гимназіи, лицами же, получившими домашнее образованіе, свидѣтельство о выдержаніи ими удовлетворительнаго экзамена по предметамъ семинарскаго или классическо-гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) медицинское свидѣтельство о приятии осы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство на законномъ основаніи; д) окончившіе курсъ въ среднихъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія пѣ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи отъ мѣтнаго подлежащаго начальства; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повин-

ности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятій, подвергаются повѣрочному испытанію — письменному: по священному писанію ветхаго завіта, исторіи русской церкви и греческому языку, и устному: по священному писанію новаго завіта, литургикѣ, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ — французскому или нѣмецкому; 5) изъ числа имѣющихъ подвергнуться повѣрочному испытанію выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются — лучшіе казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными; 6) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казенно-коштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется имѣстимостію академическихъ зданій. Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 7) въ составъ будущаго верваго курса можетъ быть принято: 45 на казеннокоштныхъ пакасиі, 1 на имѣющуюся въ академіи стипендію и не болѣе 5 въ качествѣ пансіонеровъ; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, приносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, съ прибавленіемъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обзаведеніе (50 руб.), въ два срока, именно въ сентябрѣ (162 р. 50 к.) и въ январѣ (112 руб. 50 к.). Неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца, увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по разсчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеровъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

Отъ Императорской археологической комиссіи.

Составляя при Министерствѣ Императорскаго Двора Императорская археологическая комиссія, обязанная, между прочимъ, слѣдить за производящимися въ Государствѣ открытіями древностей, имѣла, со времени св учрежденія, въ 1859 году, неоднократно случаи указывать

на важные услуги, которые общество уже оказало и впредь может оказать изученію древняго нашего быта современными извѣщеніями о случайно находимыхъ въ Россіи древностяхъ. Благодаря такимъ сообщеніямъ, частію непосредственно присланнымъ ей, частію появившимся въ газетахъ, коммисіи въ минувшемъ году удалось приобрести нѣсколько весьма пажныхъ и интересныхъ археологическихкихъ находокъ, въ томъ числѣ—пскрасный кладъ византійско-русскихъ древностей X—XII столѣтій, найденный въ Кіевѣ, близъ Софійскаго собора, на землѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Есенкорскаго. Этотъ кладъ, помѣщавшійся въ простомъ глиняномъ горшкѣ, состоитъ изъ двухъ большихъ золотыхъ пряжекъ съ превосходно сохранившимся изображеніемъ сирень, пылающихъ разноцвѣтною кѣтчатою эмалью, золотыхъ и серебряныхъ украшенныхъ узорами перстней, серебрянаго шейнаго витаго кольца, серебряныхъ запястій, золотыхъ и серебряныхъ колецъ и проиисей, серебряныхъ и монетныхъ слитковъ (гривень), серебряной обдѣлки книжала и остатковъ узорчатой ткани. Этотъ кладъ служитъ прекраснымъ пополненіемъ нѣсколькихъ прежнихъ кіевскихъ находокъ подобнаго рода и разныхъ византійско-русскихъ древностей той же эпохи, открытыхъ въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ въ Владимірѣ-на-Клязьмѣ, въ Рязани, Черниговѣ, Болховскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи, и въ городѣ Переяславлѣ, Полтавской губерніи.

Съ Высочайшаго соизволенія, г. Есенкорскому за упомянутыя древности и нѣсколько другихъ старинныхъ вещей, найденныхъ въ томъ же участкѣ, уплачено 3.000 р., которые болѣе чѣмъ вдвое превышаютъ металлическую стоимость клада.

Высочайшей Его Величества Государя Императора благодарности удостоились также комитетъ музеевъ учрежденнаго въ городѣ Минусинскѣ (Енисейской губерніи) и управляющій этимъ музеемъ, почетный гражданинъ города Минусинска П. М. Мартыновъ, за уступленную въ собственность коммисіи и переданную въ Императорскій Эрмитажъ бронзовую китайскую медаль (пайдзе) XIII или XIV вѣка, представляющую большую рѣдкость.

Сохраненіемъ многихъ другихъ случайныхъ находокъ древностей археологическая комиссія обязана мѣстнымъ губернскимъ начальствамъ, которыя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе начинаютъ оказывать комиссіи весьма явную поддержку въ дѣлѣ изслѣдованія отечественной старины. Такимъ образомъ, археологической комиссіи въ минувшемъ году доставлены разные, болѣе или менѣе интересные, случайно найденные клады древнихъ вещей изъ губерній: Архангельской, Астраханской, Бакинской, Варшавской, Витебской, Вологодской, Волынской, Вятской, Гродненской, Калининской, Калужской, Киевской, Ковенской, Костромской, Курской, Ломжинской, Люблинской, Могилевской, Московской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Петроковской, Подольской, Полтавской, Радомской, Саратовской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тульской, Харьковской, Черниговской, изъ областей: Бессарабской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской и изъ Черноморскаго округа. За всякій изъ этихъ кладовъ, между которыми въ прошломъ году главную роль играютъ монеты XVI—XVIII вѣковъ, находчикамъ выдано комиссіей соотвѣтственное познгражденіе, постоянно составлявшее по меньшей мѣрѣ $\frac{1}{3}$ сверхъ металлической стоимости находки.

Считая долгомъ еще разъ выразить поѣмъ принимавшимъ участіе въ сохраненіи и высылкѣ означенныхъ кладовъ свою искреннѣйшую и живѣйшую признательность, археологическая комиссія позволяетъ себѣ разсчитывать и впредь на дальнѣйшее благосклонное вниманіе и содѣйствіе со стороны тѣхъ лицъ, которымъ представится случай или самимъ сдѣлать подобныя открытія, или узнать о нихъ тѣмъ или другимъ путемъ. Особенную услугу въ томъ отношеніи могли бы оказать лица болѣе другихъ имѣющія непосредственно дѣло съ сельскимъ рабочимъ населеніемъ, которому такъ часто приходится находить при своихъ работахъ разные зарытые въ землю древности. Къ такимъ лицамъ принадлежатъ помѣщики, сельское духовенство, сельскіе учителя, строители желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, укрѣпленій и каналовъ и чины мѣстной земской полиціи. Желательно только, чтобы при

этомъ не были употребляемы никакія принудительныя мѣры, а чтобы, напротивъ того, каждый разъ было объявлено находчику клада что онъ получитъ за него отъ Министерства Императорскаго Двора въ возможно непродолжительномъ времени соответственное денежное вознагражденіе. Для того же чтобы въ выдачѣ такого вознагражденія не происходило промедленій, желательно чтобы сами находчики или лица близко стоящія къ дѣлу открытія клада прямо доставляли найденныя вещи въ археологическую комиссію, которая всѣ расходы по пересылкѣ охотно принимаетъ на свой счетъ. Этими, между прочимъ, нѣсколько предохранены бы найденныя вещи отъ той ворчи, и ломки, которой онѣ перѣдко подвергаются, благодаря неоднократному раскрыванію и укладыванію ихъ при пересылкѣ по разнымъ станціямъ и переходѣ изъ однихъ рукъ въ другія. Кроме того, комиссія въ вышей степени важно выстѣ съ вещами получать и возможно обстоятельное извѣщеніе о всѣхъ данныхъ, при которыхъ отысканъ кладъ, т. е. указаніе когда, гдѣ именно, на какой глубинѣ, въ чемъ (просто ли въ землѣ, или въ есудѣ, или гробницѣ при остовѣ) и какъ найденныя вещи были расположены.

Другую важную услугу вышеупомянутыя лица могутъ оказать комиссіи противодѣйствіемъ усиливающемуся съ каждымъ годомъ кладонекателству, то есть произвольной и большею частью тайной раскопкѣ кургановъ и старинныхъ урочищъ, производящейся обыкновенно съ корыстной цѣлью. Такое вполне законное противодѣйствіе кладонекателству послужило бы успѣшною мѣрой къ охраненію нашихъ отечественныхъ древностей. Охраненіе же памятниковъ старины составляетъ во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ одну изъ заботъ прapительства.

(Продолж. Вѣстн.).



ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Церковно-приходскія школы. Со времени изданія при-
виль о церковно-приходскихъ школахъ замѣчается быстрый про-
рость этихъ послѣднихъ. Изъ статистическихъ данныхъ, въ по-
слѣднее время доставленныхъ изъ епархій въ училищный совѣтъ
при Святѣйшемъ Синодѣ, оказывается, что до 13 іюня 1884 г.
всѣхъ церковно-приходскихъ школъ было 3,088 и нѣколъ грамот-
ности 1,459. Учащихся обоого пола въ первыхъ школахъ было
77,879, а во вторыхъ 27,269. Съ 13 іюня 1884 г., т. е. со де-
обнародованія Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-
приходскихъ школахъ, къ 1 января 1885 г. появилось еще 2,00
нѣколъ (1,167 церковно-приходскихъ и 840 нѣколъ грамотности)
учащихся въ этихъ школахъ состоитъ 48,845 чел. Такимъ обра-
зомъ, къ 1 января 1885 г. всѣхъ церковно-приходскихъ школъ
школъ грамотности состояло 6,554, а учащихся въ нихъ—153,99.
Пособія церковно-приходскимъ школамъ изъ суммъ, имѣющихся
въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, выдано за 1885 г. постано-
наго 3,050 р. (самымъ большимъ постояннымъ пособіемъ пользо-
валась казанская епархія—1,000 руб.), и единовременнаго 29,189
самымъ большимъ единовременнымъ пособіемъ пользовались
литовская и полоцкая епархій); кромѣ того, въ этотъ періодъ
времени епархіямъ выдано книгъ на сумму 20,063 р. 18 к. (большинство
другихъ получили литовская и мѣнская епархій). Въ настоящемъ
году изъ синодальныхъ суммъ выдано на нужды церковно-при-
ходскихъ школъ 23,400 р. единовременнаго пособія и на 14,300
50 к. книгъ.

По количеству школъ и учащихся въ нихъ, первое мѣсто
ряду другихъ епархій занимаетъ кіевская (1,002 школы и 36,2
учащихся), за нею слѣдуетъ подольская (814 школъ и 21,2
учащихся), мѣнская (661 школа и 12,379 учащихся), мѣлевская
(654 школы и 14,634 учащихся), литовская (321 школа и 7,268 уча-
щихся), Владимірская (209 школъ и 3,688 учащихся), тверская
(193 школы и 5,411 учащихся), вятская (165 школъ и 4,941 уча-
щихся), галужская (139 школъ и 3,435 учащихся), скатерин-
славская (129 школъ и 4,129 учащихся), волынская (112 школъ
2,094 учащихся), самарская (104 школы и 3,289 учащихся) и др.

Дѣло устройства церковно-приходскихъ школъ
въ Вологодской епархіи и сочувственное отноше-
ніе къ этому дѣлу гражданской администраціи. Въ

«Моск. Вѣдомостяхъ» пишутъ изъ Вологды: Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, выдвинутый высшею властію, живо интересуетъ мѣстное общество и вызываетъ дѣятельныя попытки для его практическаго осуществленія. Особенную энергію въ разработкѣ этого вопроса обнаруживаетъ Вологодское Православное Братство во имя Всемилостиваго Спаса состоящее подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа Израиля. По § 3 устава этого Братства одною изъ существенныхъ цѣлей его поставляется «содѣйствіе распространенію церковно-приходскихъ школъ», для чего оно «снабжаетъ ихъ пособиями, способствуетъ устройству церковныхъ библіотекъ, книжныхъ складовъ, лучшаго и правильнаго иконъ, литургическихъ соборіаній, распространяетъ въ народѣ книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія, по мѣрѣ средствъ, безмездно, а также помогаетъ приходскимъ священникамъ въ борьбѣ съ расколами». Взявъ на себя заботу объ организаціи церковно-приходскихъ школъ, Братство приглашаетъ къ дѣятельному участію не только духовенство епархіи, но и внешнихъ свѣтскихъ представителей администратіи, поскольку содѣйствіе ихъ является необходимымъ въ этомъ дѣлѣ. Начальникъ Вологодской губерніи М. П. Кормилицынъ и губернской предводитель дворянства Д. В. Волоцкой, товарищи председателя Братства, принимаютъ самое живое участіе въ осуществленіи цѣлей этого учрежденія; вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами совѣта они взяли на себя обязанность распространенія церковно-приходскихъ школъ и снабженія ихъ пособиями. На первыхъ порахъ, при недостаткѣ средствъ, конечно нельзя ожидать чтобы Братство достигло очень многого, но важно уже и то, что оно существуетъ. Насколько усильно идетъ дѣло учрежденія церковно-приходскихъ школъ и какія правила выработаны на этотъ счетъ, объ этомъ всего лучше свидѣлствуютъ постановленія «совѣстнаго» засѣданія товарищей председателя Вологодскаго Православнаго Братства и председателя и членовъ мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта, происходившаго 23 ноября минувшаго года. Въ этомъ засѣданіи присутствовали: товарищи председателя Братства: начальникъ губерніи М. П. Кормилицынъ и предводитель дворянства Д. В. Волоцкой, председатель училищнаго епархіальнаго совѣта, ректоръ семинаріи прот. П. Д. Лосевъ, члены сего совѣта: директоръ народныхъ училищъ П. П. Левитскій, прот. І. Г. Кузнецовъ, законоучитель гимназій В. И. Преображенскій и преподаватель семинаріи по предмету педаго-

гика В. В. Смѣлковъ. Въ собраніи сдѣлано было сообщеніе на начальникомъ губерніи относительно дѣятельности земствъ и вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Вотъ краткія данныя по этому предмету. Вельское уѣздное земское собраніе 25 октября ассигновало 350 р., по 75 р. на существующую и имѣющую открыться церковно-приходскія школы и по 50 руб. на четыре другія предполагаемыя къ открытію въ различныхъ приходахъ уѣзда. Тотемское земство, въ засѣданіи 11 октября, постановило существующія въ уѣздѣ четыре земскія школы передать въ вѣдѣнію епархіальнаго начальства, оставивъ за ними то же вспомошествованіе, которымъ онѣ пользовались и прежде. Кромѣ того Тотемскимъ земствомъ рѣшено назначить 300 руб. на двѣ существующія церковно-приходскія школы и на четыре имѣющія открыться. По просьбѣ крестьянъ Тебенгскаго общества, постановлено учредить еще школу съ такимъ же пособіемъ въ 50 руб. Въ Устюжскомъ земствѣ ассигновано на церковно-приходскія школы 350 р., съ тѣмъ чтобъ эта сумма расходовалась по мѣрѣ необходимости. Въ Никольскомъ уѣздѣ земство назначило на тотъ же предметъ 1,250 р. Сольвычегодское уѣздное земское собраніе 18 октября внесло въ свою смету 300 р. на учрежденіе церковно-приходскихъ школъ и рѣшено выдать соотвѣтствующее вознагражденіе двумъ существующимъ школамъ согласно отзыву училищнаго совѣта. Устьменское земство въ засѣданіи 21 октября, не опредѣливъ точно суммы, постановило оказывать нужную помощь на счетъ остатковъ отъ сметныхъ назначеній. Только Вологодское земство высказалось отрицательно по вопросу о назначеніи средствъ церковно-приходскимъ школамъ и то по тому что оно не почувствовало этому дѣлу. Въ журналѣ засѣданія этого земства отъ 9 октября значится: собраніе, отнесясь вполне сочувственно къ церковно-приходскимъ школамъ, ассигнованіе суммъ признало преждевременнымъ, такъ какъ до сихъ поръ ни одной школы не открыто, а потому невозможно судить насколько будетъ производиться въ нихъ обученіе. Представивъ эти данныя, начальникъ губерніи обратилъ вниманіе собранія на то, что въ Вологодской губерніи особенно необходимо открытіе церковно-приходскихъ школъ въ виду малочисленности школъ земскихъ, не могущихъ исполнѣ удовлетворять духовнымъ нуждамъ народа. «Если гдѣ сказалъ онъ, то въ Вологодской губерніи, въ которой одно селеніе отъ другаго отстоитъ на большія пространства, а отъ земскихъ школъ, основанныхъ болѣею частію въ густонаселенныхъ

мѣстностяхъ, одни селенія отстоятъ на 7—12, другія на 15—20, третьи даже на 40—70 верстъ, устройство и развитіе церковно-приходскихъ школъ особенно необходимо. Говоря такъ, я имѣю въ виду преимущественно сѣверныя и сѣверо-восточныя уѣзды Вологодской губерніи, удаленныя отъ Вологды на 400, 600, 700 и 900 верстъ, въ которыхъ духовенство можетъ быть почти единственною просвѣтительной силой и гдѣ поэтому мѣропріятія къ правильной и благотворной организаціи церковно-приходскихъ школъ должны быть предметомъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія. Потомъ начальникъ губерніи предложилъ открыть въ уѣздахъ отдѣленія Братства изъ лицъ съ особенною любовью относящихся къ церковно-приходскимъ школамъ и къ дѣлу народнаго образованія въ православно-христіанскомъ духѣ. Во главѣ этихъ отдѣленій должны быть протоіереи или священники, которые могутъ привлекать членовъ мѣстной администраціи земства, представителей учащей корпораціи и гражданъ ревнующихъ о христіанскомъ благочестіи и отличающихся благотворительностію. Въ заключеніе начальника губерніи выразилъ желаніе, чтобы дѣло организаціи церковно-приходскихъ школъ получило возможно скорое осуществленіе и чтобы земскія собранія въ будущія сессіи видѣли плоды своихъ жертвъ и могли быть вызваны на еще болѣешія пожертвованія. Предложеніе начальника губерніи вызвало самое живоѣ сочувствіе въ членахъ собранія, которое послѣ всесторонняго обсужденія предмета сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) просить преосвященнаго Ізраиля о томъ, чтобы въ уѣздныхъ городахъ, а по мѣрѣ надобности и въ другихъ мѣстностяхъ были открыты отдѣленія Братства, которыя бы имѣли ещенціальныя заботы и занятія по церковно-приходскимъ школамъ, собираясь для общаго обсужденія мѣръ сопособствующихъ распространенію и успѣшному развитію просвѣщенія въ духѣ православной церкви. 2) Такъ какъ земства (особенно Вологодское) указываютъ на незвѣстность имъ положенія церковно-приходскихъ школъ, ихъ нуждъ и пр., то принять мѣры для привлеченія въ отдѣленія Братства выдающихся земскихъ дѣятелей, чтобы они могли вполнѣ ознакомиться съ состояніемъ школъ и потомъ доводили объ этомъ до свѣдѣнія земскихъ собраній. 3) Пригласить въ отдѣленія Братства членовъ его изъ учащей корпораціи въ уѣздныхъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно духовныхъ, въ которыхъ теперь не мало лицъ получившихъ высшее образованіе и изучившихъ педагогическую. 4) Предметами занятій такихъ отдѣленій Братства дол-

жны быть: а) сужденія о мѣрахъ для устройства церковно-приходскихъ школъ, б) о снабженіи ихъ книгами, правильномъ распределеніи ихъ по школамъ, а также и суммъ отпускаемыхъ изъ Братства, земства и другихъ источниковъ; в) въ случаѣ слабой дѣятельности наблюдателей за церковно-приходскими школами по какому-либо причинамъ, отдѣленія должны доводить объ этомъ до свѣдѣнія преосвященнаго для зависящихъ отъ него распоряженій; г) рекомендація преосвященному лицъ желающихъ занять должность учителя или учительницы въ церковно-приходскихъ школахъ, потому что преосвященному, равно какъ и епархіальному училищному совѣту невозможно знать о способности и благонадежности такихъ лицъ во всѣхъ мѣстахъ громадной по пространству Вологодской губерніи. 5) предоставить этимъ отдѣленіямъ Братства право регулировать свои занятія Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюня 1884 года и уставомъ Вологодскаго православнаго Братства. Собраніе нашло неудобнымъ составлять какія-либо строгаго опредѣленія правила для руководства отдѣленій, ибо оно не считало целесообразнымъ вмѣшиваться съ одною теоріей въ область, гдѣ еще нѣтъ достаточнаго опыта: «что по теоріи хорошо, то на практикѣ можетъ оказаться неосуществимымъ». Вотъ сущность постановленій «совѣстнаго» собранія. Всѣ они были утверждены преосвященнымъ Наравлемъ, который, между прочимъ, предложилъ предсѣдателю епархіальнаго училищнаго совѣта изготавить отъ его имени отношеніе начальнику губерніи съ выраженіемъ признательности за его содѣйствіе къ оказанію матеріальной помощи церковно-приходскимъ школамъ убогими земскими собраніями и вообще за сочувствіе къ дѣлу открытія и лучшей организаціи означенныхъ школъ.

Таково положеніе вопроса о церковно-приходскихъ школахъ въ нашей губерніи. Представленные нами данныя заставляютъ думать, что вопросъ этотъ оцененъ здѣсь по достоинству и можетъ получить практическое осуществленіе. Что особенно поддерживаетъ насъ въ такой увѣренности, такъ это то обстоятельство, что мы видимъ тѣсное единодушіе между представителями мѣстной гражданской администраціи и духовенствомъ. Притѣмъ начальник губерніи, обнаружившаго свое участіе къ дѣлу духовно-нравственнаго образованія народа, уже оказалъ свое плодотворное дѣйствіе. Земства откликнулись на предложеніе губернатора и достаточно показали, что они послѣдуютъ его добрымъ начинаніямъ.

Переходъ Чеха Карла Живнаго въ православіе.
 «Моск. Вѣд.» сообщаютъ отрядное извѣстіе: Редакторъ-издатель сочувствующей Россіи издающейся въ Вѣнѣ славянской газеты на нѣмецкомъ языкѣ, Parlamentär, Dr. Карлъ Ивановичъ Живный, а также жена его Марѳа Ивановна, дочь покойнаго извѣстнаго славянскаго дѣятеля Скрейшовскаго и братъ ея Ярославъ Ивановичъ Скрейшовскій, въ пятницу, 2 мая стараго стиля, приняли православіе. Новообращенные уроженцы Моравіи, той страны, гдѣ христіанское ученіе впервые проповѣдано періоучителемъ славянскимъ св. равноапостольнымъ Кирилломъ первымъ епископомъ Моравскимъ.

Присоединеніе къ православію бывшаго агента пропагандиста католицизма и полонизма въ Холмскомъ краѣ. Въ «Варшавскомъ дневникѣ» напечатано слѣдующее утѣшительное для православія извѣстіе: «6 мая, въ 4 часа дня, въ Варшавѣ въ архіерейскомъ домѣ совершилось весьма отрядное событіе. Въ указанное время явился къ высокопреосвященному Леонтію крестьянинъ села Луковиско, Раднискаго уѣзда, Старо-Межирѣцкаго прихода, до недавняго времени одинъ изъ главныхъ агентовъ-пропагандистовъ католицизма и полонизма въ средѣ бывшаго униатскаго русскаго населенія сѣверной части Раднискаго уѣзда, Михаилъ Грицюкъ; онъ заявилъ высокопреосвященному Леонтію о своемъ намѣреніи возсоединиться, по собственному полному убѣжденію, съ православною церковью, быть у исповѣди и причаститься Св. Таинъ. Грицюкъ былъ глубоко тронутъ ласковымъ приемомъ, который былъ ему оказанъ маститымъ архинастиремъ и выразилъ предъ высокопреосвященнымъ крѣпкое свое намѣреніе быть впредь вѣрнымъ сыномъ православной церкви. Названный крестьянинъ, которому высокопреосвященный Леонтій далъ серебрянную медаль холмскаго Свѣто-Богородицкаго православнаго братства, много спигъ и брошюръ духовнаго содержанія, со слезами на глазахъ жаловался на свою судьбу, которая только теперь дала ему возможность прозрѣть и побывать у своего законнаго архинастиря».

Возвращеніе въ православіе штундистовъ. «Московскія Вѣдомости» со словъ «Кіевлянина» передаютъ слѣдующій отрядный фактъ, имѣнный мѣсто въ селѣ Малой Березянкѣ, Тарашанскаго уѣзда, Кіевской губерніи. Въ этомъ селѣ въ послѣдніе десять лѣтъ сильно развился штундизмъ, такъ что къ началу нынѣшняго года послѣдователями штунды оказалось чуть ли не полсела. Быстрое развитіе штундизма приписывалось исключи-

тельно вліянію Пимена Сиренко, который десять лѣтъ состоялъ пресвитеромъ штундистовъ въ селѣ и всѣми силами старался какъ можно больше крестьянъ завербовать въ свою секту. Священникъ села долгоо время увѣщевалъ и поучалъ свою паству, предохраняя ее отъ гибельнаго вліянія Сиренко; наконецъ, труды священника увѣщаній неожиданно усилѣлись: самый ярый фанатикъ Пименъ вернулся въ лоно православной церкви и уговорилъ часть своихъ послѣдователей бросить срьсѣ, чисто-сердечно сознавшись, что самъ заблуждался и только теперь прозрѣлъ и видитъ всю пелѣность и несостоятельность штундистскаго ученія. На послѣдней недѣлѣ поста бывший пресвитеръ Пименъ, а съ нимъ и много бывшихъ штундистовъ говѣли и приобщались Святыхъ Таинъ въ день Воскресенія Господня. На второй день праздника, во время обѣдни, священникъ совершилъ таинство крещенія надъ дѣтьми Пимена и другихъ бывшихъ штундистовъ, причемъ сказалъ проповѣдь. На обѣднѣ, во время крещенія, присутствовало много штундистовъ изъ этого и окрестныхъ селъ. Послѣ обѣдни всѣ они просили священника назначить день, когдабы они могли съ нимъ побесѣдовать, что онъ охотно обѣщалъ.

— Изъ с. Жидовской Гребли, Таранцаискаго уѣзда, -Кіевлянинъ-пишуть, что штундизмъ, давно уже появившійся и паходившій тамъ для себя богатую почву, въ послѣднее время началъ ослабѣвать. Задушевные бесѣды новаго пресвитера и ласковое обращеніе съ прихожанами заставили штундистовъ разочароваться въ своемъ ученіи. Сперва они начали посѣщать церковь, а на страстной недѣлѣ восемь изъ нихъ приобщились Святыхъ Таинъ. Это событіе произвело потрясающее впечатлѣніе на присутствовавшихъ, такъ что многіе прослезились. Жена самаго штундистскаго пресвитера собирается крестить по православному обряду своего ребенка.

Переходъ Эстонцевъ въ православіе. Изъ Дерпта въ латышскую газету *Baltijas Wehstnesijs*, отъ 17 мая, пишуть, что тамъ рѣшился перейти въ православіе студентъ-лютеранивъ Раска, по происхожденію Эстонецъ, недавно окончившій курсъ наукъ въ мѣстномъ университетѣ. Онъ намѣренъ отправиться въ С.-Петербургъ для поступленія въ Петербургскую Духовную Академію и въ послѣдствіи сдѣлаться православнымъ священникомъ среди своихъ единоплеменниковъ, въ Эстонскомъ краѣ. Изъ Вилскаго уѣзда (Эстляндской губерніи) въ эстонскую газету *Besti Postimees* сообщаютъ, что тамъ въ нынѣшнемъ году, въ теченіе апрѣля, въ приходѣ Фикель, православіе распространилось среди

мѣстнаго эстонскаго народонаселенія гораздо быстрее, чѣмъ прежде: въ продолженіе Страстной и Фоминой недѣль въ волости Кости, что въ приходѣ Мерьяма, присоединились къ православію около ста человѣкъ. Примѣру Костинскихъ Эстонцевъ послѣдовали вскорѣ эстонскіе крестьяне другихъ волостей въ Мерьямъ и Фикельской волости. 20 апрѣля явились въ домъ мѣстнаго православнаго училища около пятидесяти окрестныхъ крестьянъ Эстонцевъ съ просьбой записать что они желаютъ принять православіе. Около Юрьева дня записанные должны были быть муропомазаны. Въ то же самое время св. таинство Муропомазанія имѣло происходить надъ многими Эстонцами въ приходахъ Розенталь, Мерьяма и другихъ мѣстностяхъ Викаго у, Эстляндской губерніи.

Къ возстановленію Якобштадтской Свято-Духовской православной церкви, истребленной злодѣйскою рукою 17 января 1885 года, приступлено, какъ пишутъ въ латшскую газету Vala, отъ 7 мая, тотчасъ послѣ Пасхи нынѣшняго года. При заложеніи фундамента вырыли довольно много человѣческихъ костей, такъ какъ въ старицу подъ церковью находилось помѣщеніе для сохраненія тѣлъ, какъ полагаютъ, лицъ духовнаго званія. Далѣе выкопали пять гробовъ замуравленныхъ въ стѣнѣ. Въ одномъ изъ этихъ гробовъ, еще довольно крѣпкомъ, нашли останки рослаго мужчины, облаченнаго въ довольно хорошо сохранившуюся ризу изъ крѣпкой шелковой матеріи. Въ другомъ гробу нашли останки женщины съ длинными волосами. Всѣ остальные гробы совершенно сгнили со всѣмъ въ нихъ находившимся, такъ что видны лишь одиѣ кости. Кромѣ того найдены деньги временъ Императрицы Екатерины II, равно какъ и болѣе старыя монеты. Святодуховскій храмъ въ Якобштадтѣ возстновляется по плану, во всемъ сходному съ планомъ сгорѣвшей церкви. Къ ближайшей осени все нововыстроенное зданіе будетъ уже подъ крышей. Совершенно окончить весь храмъ предполагается въ теченіе трехъ лѣтъ.

Вліяніе шкаплерныхъ братьевъ. Изъ Виленскаго уѣзда въ «Виленскій Вѣстникъ» пишутъ: «8 февраля, въ субботу прибылъ ко мнѣ членъ попечительства нашей церкви, крестьянинъ деревни Ш. П. К. со своею женой; была предложена закуска скоромная; всѣ присутствующіе ѣли за исключеніемъ жены К. и еще одного члена попечительства, крестьянина Н. Это обратило мое вниманіе, и я обратился къ женѣ К. съ просьбой объяснить мнѣ причину этого. Мы вписались въ «шкаплеры», объявила мнѣ

она. Какъ, говорю я, вѣдь вы православные? Да, по теперь ксендзы и православныхъ записываютъ въ «шкяплеры». Затѣмъ членъ попечительства Н. объявилъ что и онъ «шкяплерный», что тутъ де нѣтъ ничего дурнаго, что объ этомъ знаетъ и мѣстный священникъ, что записавшіеся въ «шкяплеры» должны поститься во средахъ, пятницахъ и субботахъ и произносить ежедневно особенныя «шкяплерныя» молитвы, и что не одни они, но и другіе православные записались въ «шкяплеры». Нельзя умолчать еще объ одномъ явленіи: приходъ нашъ вполне православный, а молятся почти все прихожане по-польски, по-польскимъ молитвенникамъ; усонившихъ хорюють сами прихожане, безъ участія священника, при пѣніи «Здравсь Маріе!» и чтеніи литаній и стиховъ на польскомъ языкѣ. Православный приходъ со дня на день ополячивается».

Новый выпускъ «каеэдры Исаакіевского собора». 25 Мая вышелъ въ свѣтъ и раздается новый выпускъ *Каеэдры Исаакіевскаго собора*, содержащій слово сказанное при вступленіи на каеэдру Исаакіевского собора первопреставленнымъ настоятелемъ его отцомъ Петромъ Смирновымъ, стяжавшимъ себѣ почетную извѣстность въ Москвѣ своею пастырскою дѣятельностью при храмѣ Петра и Павла, на Басманной. Издатель Е. В. Богдановичъ и въ предисловіи заявляетъ, что прекративъ въ 1883 году изданіе *Каеэдры*, онъ пополняетъ его еще однимъ выпускомъ въ виду высоконравственнаго значенія проповѣди новаго пастыря и многочисленныхъ просьбъ обращенныхъ къ нему, какъ издателю *Каеэдры*, преимущественно изъ Москвы о высылкѣ сей проповѣди по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Изданіе сочиненій Татищева. Императорская Академія Наукъ предприняла, подъ редакціей академика А. А. Кунька, изданіе сочиненій Татищева, въ виду исполняющагося въ нынѣшнемъ году двухсотлѣтія со дня его рожденія. Преправившъ знаменитаго русскаго историка, А. П. Татищевъ, представилъ въ распоряженіе Академіи 3.000 рублей на предварительные расходы на это предпріятіе.

Постройка причтовыхъ помѣщеній. Государственнымъ Совѣтомъ разрѣшено представленіе Министерства Внутреннихъ дѣлъ объ отпускѣ на основаніи особыхъ правилъ кредита на постройку причтовыхъ помѣщеній въ губерніяхъ Западнаго края и церквей въ Привислинскомъ краѣ. Къ работамъ по постройкѣ предположено приступить съ нынѣшней же весны. (Кіевлян.).

По поводу юбилея митрополита Московскаго Іоанникія. Въ виду предстоящаго Москвѣ 12 іюня рѣдкаго церковнаго торжества 25-лѣтняго епископскаго юбилея архіепископа, «Новости» справедливо указываютъ, что день этотъ будетъ знаменательнымъ праздникомъ не только для многочисленнаго духовенства, подвѣдомственнаго юбиляру, но и для другихъ епархій, каковы Саратовская, Нижегородская и Тифлисская, которыми раньше управлялъ высокопреосвященный. Рѣдкій ораторскій талантъ, сердечное, исполненное христіанской любви отношеніе къ духовенству, горячая заботливость о нравственно-религіозныхъ нуждахъ паствы, попеченіе о нуждахъ пастырей и ихъ дѣтей, наконецъ замѣчательныя способности администратора—все это высоко ставитъ его въ ряду іерарховъ нашей церкви. Особенно велики его заслуги на пользу учащагося юношества. Такъ, имъ основаны и прекрасно организованы: въ Саратовѣ—учебно-заработный домъ для сиротъ всѣхъ сословій; пріютъ для малолѣтнихъ дѣтей духовнаго званія обою пола; въ Нижнемъ-Новгородѣ—при архіерейскомъ Оранскомъ монастырѣ ремесленное училище для дѣтей духовенства, неспособныхъ къ научному образованію; пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ обою пола духовнаго званія; общежитіе на 150 бѣдныхъ учениковъ семинаріи; учебно-заработный домъ; въ Закавказскомъ краѣ женское духовное училище, и въ Москвѣ общежитія для бѣдныхъ учениковъ при семинаріяхъ московской и вифанской и при духовной академіи. Чтобы возвысить матеріальныя средства духовенства, высокопреосвященный Іоанникій устроилъ въ Саратовѣ знаменитый свѣчной епархіальный заводъ, расширилъ и устроилъ на новыхъ началахъ такой же заводъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и Москвѣ, въ закавказскомъ краѣ передалъ въ руки духовенства продажу церковныхъ свѣчей, находившуюся прежде въ рукахъ чиновниковъ; въ Саратовѣ открылъ общество взаимопомощи духовенства, въ Москвѣ основалъ эмеритальную кассу духовенства. Приводя внутреннее управленіе епархіальными дѣлами въ должный порядокъ, онъ некоренялъ въ духовенствѣ нестроенія, раздоры и несогласія. Изъ числа многихъ дѣлъ его благотворенія и благоустройства, газета указываетъ личныя его пожертвованія: 7,700 р. на пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ саратовскаго духовенства, 10,600 р. на тифлисское женское духовное училище одновременно, и по 1,400 р. ежегодно. Для борьбы съ расколомъ и въ видахъ возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своей паствы, онъ основалъ въ Саратовѣ братство

св. креста и киновію, въ Нижнемъ-Новгородѣ такое же братство. въ Тифлисѣ открылъ воскресныя виѣцерковныя собесѣдованія и нерѣдко принималъ изъ нихъ личное участіе; въ Москвѣ упрочилъ православное миссіонерское общество, которое, благодаря его содѣйствію, съ успѣхомъ ведетъ великое дѣло миссіонерства среди полудикихъ племенъ, населяющихъ отдаленныя окраины отечества. Въ мірѣ Иванъ Рудневъ, юбиляръ—сынъ дьячка тульской губерніи, первый магистръ выпуска 1845—1849 гг. кievской академіи; постриженъ въ монашество въ 1849 г., возведенъ въ санъ архимандрита въ 1854 г., занималъ преемственно должность ректора кievской семинаріи (1858—1859), кievской и петербургской духовныхъ академій (1859—1864), посвященъ въ епископскій санъ 12 іюня 1861 г. Архіепископство присвоено ему въ 1877 г. На митрополичью кафедру первопрестольной столицы онъ вступилъ 28 августа 1882 года.

300 лѣтній юбилей города Воронежа. 11-го мая городъ Воронежъ торжественно отпраздновалъ трехсотлѣтіе своего существованія. Онъ возникъ по указу царя Θεодора Іоанновича для защиты государства отъ набѣговъ татарскихъ ордъ и былъ колыбелью русскаго флота: Петръ Великій избралъ Воронежъ для созданія русскаго флота, жилъ здѣсь и вмѣстѣ съ воронежскими служилыми людьми собственными руками работалъ на верфи. Въ теченіе своего трехсотлѣтняго существованія Воронежъ развился въ большой и богатый городъ, имѣющій 50 тысячъ жителей; но особенное значеніе его возросло съ тѣхъ поръ, какъ были открыты мощи святителя Митрофана, ежегодно привлекающія сюда до 300 тысячъ поклонниковъ со всѣхъ концовъ Россіи. Въ исторіи русскаго литературнаго Воронежа также оставилъ свой слѣдъ онъ далъ Россіи двухъ поэтовъ—Кольцова и Неклюдова, которые оба и похоронены здѣсь.

50-ти лѣтній юбилей проф. Караваева. Ученый міръ отпраздновалъ довольно рѣдкій юбилей, именно юбилей пятидесятилѣтней дѣятельности весьма извѣстнаго въ Россіи хирурга, кievскаго профессора Караваева. Говоря на юбилейномъ торжествѣ о дѣятельности г. Караваева, какъ окулиста—оператора, проф. Ходинъ высказалъ, что юбиляръ въ одной своей клиникѣ сдѣлалъ болѣе 1,000 операций катаракты, кромѣ тѣхъ глазныхъ операций, которыя были произведены имъ въ клиникѣ.

Оставленіе Академикомъ Ягичемъ Россіи. Одинъ изъ первостепенныхъ русскіхъ ученыхъ, славистъ сербъ Ягичъ,

къ сожалѣнію своихъ многочисленныхъ учениковъ и почитателей, покидаетъ Россію: онъ принялъ профессуру въ одномъ изъ нѣвозможныхъ университетовъ. 6 мая онъ прочиталъ своимъ ученикамъ, студентамъ сиб. университета, послѣднюю лекцію. Можно думать, что онъ унесотъ изъ Россіи добрыя воспоминанія. По крайней мѣрѣ, прощаясь съ своими петербургскими учениками, онъ замѣтилъ, что не желалъ бы себѣ лучшихъ слушателей, и это скажетъ въ первой же своей лекціи въ новомъ университетѣ.

В. И. Водовозовъ (некрологъ). 17 мая скончался извѣстный педагогъ Василій Ивановичъ Водовозовъ. Онъ обогатилъ русскую учебную литературу нѣсколькими капитальными трудами. Таковы: «Древняя русская литература», «Новая русская литература», «Словесность въ образцахъ и примѣрахъ», «Разсказы изъ русской исторіи», «Очерки изъ русской исторіи XVIII вѣка», «Книга для чтенія въ народныхъ школахъ» и многія другія. Провзведенія эти, рядомъ съ трудами другаго извѣстнаго педагога В. Я. Стоюнина, уничтожили схоластику въ преподаваніи роднаго языка вѣ сообщили словесности, какъ учебному предмету, недостававшую ей долготу жизненности. Въ частной жизни Василій Ивановичъ былъ симпатичный, сердечный отзывчивый на всякое добро человекъ.

М. С. Куторга (некрологъ). «Новое Время» сообщаетъ: 21 мая скончался почетный членъ С.-Петербургскаго университета, заслуженный профессоръ Михаилъ Семеновичъ Куторга. Покойный долгоо время читалъ въ университетѣ и въ римско-католической духовной Академіи всеобщую исторію и составилъ себѣ извѣстность своими лекціями и учеными сочиненіями. Онъ родился въ 1811 году; по окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, поступилъ въ существовавшій тогда при Дерптскомъ университетѣ профессорскій институтъ, откуда для совершенствованія въ историческихъ наукахъ посланъ въ Берлинскій университетъ; затѣмъ путешествовалъ по Франціи, Германіи и Бельгіи съ научными цѣлями и по возвращеніи изъ-за границы опредѣленъ въ 1835 году преподавателемъ въ С.-Петербургскій университетъ. Покойный былъ женатъ на сестрѣ историка Н. Г. Устрялова.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОТЪ РЕДАКТОРА ГАЗЕТЫ

РУССКОЕ ДѢЛО

Съ кончиной И. С. Аксакова «Русь» прекращается. Возобновлять, или продолжать эту газету невозможно,—это былъ личный органъ покойнаго. «Русь» безъ Аксакова показала бы лишь блѣднымъ подражаніемъ.

Но служить дѣлу, которому посвятилъ всю жизнь Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, мы обязаны по мѣрѣ силъ и разумія, хотя бы и въ другой формѣ. Отрывая непосредственно вѣлѣ за «Русью» «Русское Дѣло», мы полагаемъ, что этимъ знаменемъ вѣрно выразимъ основную мысль нашего учителя. Служить «русскому дѣлу»—въ этомъ заключается программа достаточно широкая.

Нижеописанномуся итъ надобности, думаемъ мы, рекомендовать себя публикѣ, или заявлять о своемъ, такъ-называемомъ, направленіи. Тотъ, кто стоялъ въ непосредственной близости къ покойному редактору «Руси», пользовался въ теченіе цѣлыхъ шести лѣтъ его довѣріемъ и дружбою и дѣлилъ съ нимъ трудъ ежедневнаго служенія въ лучшемъ изъ литературныхъ храмовъ,—а «Русь» была, бесспорно, храмомъ,—не можетъ думать, чтобы о его направленіи возникли какія-либо сомнѣнія.

Но сроднившись съ лучшими идеалами покойнаго, имѣя бесспорное право считать себя его ученикомъ и становясь на продолженіе его дѣла, мы далеки отъ рабскаго преклоненія предъ отщепенцами и подробностями мыслей Ивана Сергѣевича. Его заветами намъ останутся: невыблемость руководящихъ принциповъ при полной независимости мысли и сужденія, политическая честность, не допускающая никакихъ сдѣлокъ съ совѣстью и внутреннимъ убѣжденіемъ и презирающая всякія побочныя соображенія, вѣра въ могущество истины и любви, горячая любовь къ свободѣ; въ частности вѣра въ Россію и ея міровое призваніе, какъ поспѣльницы новаго культурнаго начала (славянскаго), уваженіе къ духу и міровоззрѣніямъ русскаго народа... Вотъ чему научились мы у Ивана Сергѣевича и во имя чего основывается «Русское Дѣло».

Наше изданіе сохранить форму и программу «Руси»,—сохранить, думаемъ мы, въ неприкосновенности и съ преданія. Многое по времени и литературнымъ условіямъ останется, конечно, невысказаннымъ; но то, что будетъ высказано, пройдетъ сквозь строгую цензуру нашей совѣсти и убѣжденія. Въ этомъ видимъ мы не доблесть, но тяжкій подвигъ; въ этомъ видимъ и силу «Русскаго Дѣла». Какъ и «Русь», оно должно стать храмомъ, въ который не проникнетъ ничто пачеестое.

Не рассчитывая на особенно широкій внѣшній успѣхъ нашего изданія (такого успѣха въ смыслѣ увеличеннаго тиража не имѣла и «Русь», не смотря на громадный талантъ, ея редактора), мы никакъ не ожидали скромной возможности существовать и говорить; арій свѣточъ погасъ, но среди мрака мы зажигаемъ маленькій огонекъ и онъ *будетъ* горѣть. Около «Руси» образовался тѣсный кругъ читателей, которымъ знакомы и наши работы. Потребность слышать, если не грозный звукъ голоса покойнаго Аксакова, то наше скромное, но вполне независимое и искреннее русское слово по различнымъ вопросамъ нашей больной и убогой жизни, мы обрѣмъ, существуетъ. Къ нимъ и обращаемся мы прежде всего.

Мы надѣемся, что читатели И. С. Аксакова найдутъ въ нашемъ изданіи многихъ знакомыхъ имъ по «Руси» писателей, которые отчасти уже присоединились къ намъ, отчасти должны присоединиться, ибо говорить и имъ болѣе негдѣ...

**«РУССКОЕ ДѢЛО» ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО,
НАЧИНАЯ СЪ 1-го МАЯ.**

ПОДПИСКА ОТКРЫТА:

Съ 1 мая по конецъ года безъ доставки	4 р
Съ доставкой и пересылкой	5 »
Съ 1 мая по 1 іюля безъ доставки	1 » 50 к.
Съ доставкой и пересылкой	2 »

Объявленія по 10 коп. за строку петита.

Редакція и Контора въ Москвѣ, на Большой
Дмитровкѣ, въ домѣ Солодовникова.

Редакторъ-Издатель Сергѣй Шарповъ.

**СОДЕРЖАНІЕ 2, 3 и 4-го №№ ГАЗЕТЫ
«РУССКОЕ ДѢЛО».**

№ 2. Москва, 3 мая. Дѣйствія Прасительство. Ревнителямъ духовнаго просвѣщенія. Воспитанника Бильскаго духовнаго училища. Иностранный Отдѣлъ. Изъ Галиціи Корреспонденція «Русскаго Дѣла». Sigma.

Экономическій отдѣлъ. О продленіи срока дѣйствія тарифовъ международныхъ прямыхъ желѣзнодорожныхъ сообщений. По поводу общаго собранія заемщиковъ взимнаго поземельнаго кредита. Среднеазиатскій хлопокъ. Американскіе нефтяные дѣльцы и г. Побель. Ходатайство Московскаго Отдѣленія Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ. Машина для сбора хлопка. Выкупъ желѣзныхъ дорогъ въ казну и правительственный контроль желѣзнодорожнаго дѣла. Инженера. Изъ Рузы (корреспонденція «Русскаго Дѣла»). И. Флорова. Недостатки хлопкового тарифа и ихъ исправленіе (по поводу труда г. Маркова) Z. Ли-

литературный отдѣлъ. Арфа тира. Стихотвореніе Н. Миронова. И. С. Аксакова о Гоголѣ (въ 50-лѣтнему юбилею «Ревизора»). Изъ неизданнаго письма И. С. Аксакова къ А. М. Кояловичу. Изъ рукописи Юрія Крижанича. О «народномъ» театрѣ. Староа актератрагика. В. И. Поливановъ. Некрологъ.

№ 3. Пожертвованія. Москва, 10 мая. Куда идти молодежи? Пв. М—щ—р—. *Иностранный отдѣлъ.* Политическое обозрѣніе. Ирландская автономія. *Экономическій отдѣлъ.* Телеграмма Московскаго отдѣленія общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ графу Н. П. Пгнатъеву и отвѣтъ. О борьбѣ съ пьянствомъ. Изъ Петербурга. (Корреспонденція «Русскаго Дѣла»). Л. К. Выкушъ желѣзныхъ дорогъ въ казну и правительственный контроль желѣзнодорожнаго дѣла. (Окончаніе). О пенсіонной застѣ Московско-Брестской желѣзной дороги. Серіѣя Шарапова. *Литературный отдѣлъ.* Стихотвореніе. П. Аристова. Историческая замѣтка о рождественникахъ адмирала П. С. Нахимова. Сообщено А. А...ъ Отвѣтъ г. Страхову, Александра Кояловича. Смѣсь. Письмо къ редактору «Русскаго Дѣла» любопытнаго крестьянина Вятской губерніи.

№ 4. Какъ быть (письмо къ редактору «Русскаго Дѣла»). Ф. *Экономическій отдѣлъ.* Въ защиту Лодзинской промышленности. Первая въ Россіи фабрика анилиновыхъ красокъ. Утилизациа торфяныхъ волоконъ. Англійская печать объ устройствѣ фабрикъ на югѣ Россіи. Урожай хлѣба. Международный расчетный балансъ Англіи П. К...а. *Иностранный отдѣлъ.* Политическое обозрѣніе по поводу обострившихся отношеній между Франціей и Германіей. *Литературный отдѣлъ.* Стихотвореніе. Кодрата. Отвѣтъ г. Страхову (окончаніе) Къ письму И. С. Аксакова о Гоголѣ. Два слова о г. Короленѣ Н.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день Вознесенія Господня. Каменецъ-Стромилловское тетро-Евангеліе 1411 г. и Волинское нарѣчіе въ XIV—XV в. Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію. Отъ совѣта с.-петербургской духовной Академіи о пріемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1886 года студентовъ въ академію. Отъ Императорской археологической комиссіи. Лѣтонисъ текущихъ событій. Объявленіе.

№ 16 Вол. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 1-го Іюня 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюня 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.